



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJA

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63846, faks. 8 706 63895
el. p. LRVkanceliarija@lr.lt, <http://www.lrv.lt>

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2019-05- Nr. PC-8/P33-11

DĖL PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ TENKINIMO

Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisija (toliau – Komisija) 2019 m. gegužės 10 d. posėdyje svarstė klausimą dėl peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimo Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo tenkinimo.

Komisija, susipažinusi su Susisiekimo ministerijos ir Vidaus reikalų ministerijos pateiktomis išvadomis, išklausiusi Susisiekimo ministerijos, Lietuvos kelių policijos tarnybos, pareiškėjo bei jo atstovų argumentus ir išnagrinėjusi minėtą peticiją iš esmės, nusprendė siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei netenkinti peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. spalio 4 d. nutarimu Nr. 1098, 13 punktu, teikiame Komisijos išvadą.

Komisija, atsižvelgdama į posėdžio dalyvių išsakytus kitus pasiūlymus, kaip gerinti dviratininkų ir kitų eismo dalyvių saugumą, kertant važiuojamąją dalį, ir pareiškėjo pateiktą kompromisinį pasiūlymą, siūlo Vyriausybei protokoliniu sprendimu pavesti Susisiekimo ministerijai apsvarstyti teisės aktų pakeitimus, įtraukiant suinteresuotus asmenis ir atsakingus už kelių ženklimą subjektus (savivaldybių administracijas, Lietuvos savivaldybių asociaciją), kad būtų sprendžiama dėl dviratininkų saugaus važiuojamosios dalies kirtimo, tinkamai įrengiant naują ar rekonstruojant esamą kelių infrastruktūrą, mažinant konfliktinių taškų skaičių ir priimant šiuolaikiškus eismo organizavimo keliuose sprendimus.

PRIDEDAMA. 14 lapų.

Komisijos pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Vaiva Bernotaitė, tel. 8 706 63 762, el. p. vaiva.bernotaite@lr.lt

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ
NUTARIMAS**

DĖL PETICIJOJE IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ

2019 m. d. Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos 2019 m. gegužės 10 d. išvadą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a**:

Pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai netenkinti peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimo Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo.

Ministras Pirmininkas

Susisiekimo ministras

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019-05-10 Nr. 35-3

Vilnius

DARBOTVARKĖ:

Mariaus Kučinsko peticijos dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimo Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo nagrinėjimas iš esmės ir sprendimas dėl peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo.

SVARSTYTA. Mariaus Kučinsko (toliau – Pareiškėjas) peticijos dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimo Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – KET) pakeitimo nagrinėjimas iš esmės ir sprendimas dėl peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo.

Pareiškėjas siūlo įteisinti važiavimą dviračiu per pėsčiųjų perėjas pėsčiojo greičiu ir tik įsitikinus, kad tai saugu. Dviratininkas važiuodamas per nereguliuojamas pėsčiųjų perėjas pirmumo neturi (taip pat, kaip važiuodamas per nereguliuojamą dviračio pervažą).

Pareiškėjas argumentuoja, kad dviratininkai vis tiek važiuoja per pėsčiųjų perėjas nenulipdami nuo dviračių, plento dviratininkai (sportininkai) sega batus prie pedalų, todėl jiems ties kiekviena perėja nulipti nuo plento dviračio ne tik nepatogu, bet ir nesaugu.

Komisijai išvadas pateikė Susisiekimo ministerija ir Vidaus reikalų ministerija.

Komisijos nariai posėdyje Pareiškėjui ir jo atstovams priminė, kad peticija bus nagrinėjama tik ta apimtimi, kiek tai liečia KET 64.9 papunkčio, nustatančio dviračių vairuotojams draudimą važiuoti pėsčiųjų perėjomis, pakeitimą, kadangi Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatų keitimas yra Seimo Peticijų komisijos prerogatyva (t. y. dėl Pareiškėjo siūlymo atšaukti reikalavimą dienos metu dviratininkams dėvėti ryškiaspalvę liemenę su šviesą atspindinčiais elementais ir reikalavimą, kad dviračio priekyje turi degti baltos šviesos žibintas, o gale – raudonos šviesos žibintas).

Atkreiptinas dėmesys, kad Seimo Peticijų komisija 2018 m. spalio 17 d. posėdyje, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi ir Įstatymo 17 straipsnio 5 dalimi, taip pat atsižvelgdama į tai, kad KET yra tvirtinamos Vyriausybės nutarimu, nusprendė Pareiškėjo kreipimąsi persiųsti Komisijai išnagrinėti ta apimtimi, kurioje pateiktas Pareiškėjo siūlymas pakeisti KET 56, 57, 60 punktus ir 64.9 papunktį.

Pareiškėjas posėdyje pateikė papildomą medžiagą dėl teismų statistikos duomenų, susijusių su bylomis dėl dviratininkų, patekusių į avariją važiuojant per pėsčiųjų perėjas, nebuvimo, dėl užsienio šalių teisinio reguliavimo analogiškose situacijose, savo atliktas apklausas. Į Komisijos narių paklausimą dėl teisės akto keitimo poreikio Pareiškėjas atsakė, kad tai važinėjimo dviračiais populiarinimo, ekologijos ir patogumo klausimas.

Pareiškėjo atstovai paaiškino, kad norėtų grąžinti iki 2014 metų buvusį reglamentavimą, pagal kurį dviratininkams nebuvo draudžiama važiuoti per pėsčiųjų perėjas. Turėtų būti daromi infrastruktūriniai sprendimai, t. y. daromos dviračių pervažos ir leidžiama dviratininkams važiuoti per perėjas pėsčiojo greičiu. Šiuo metu draudimo važiuoti per pėsčiųjų perėjas realiai nesilaiko apie 90 proc. dviratininkų.

Lietuvos kelių policijos tarnybos atstovų nuomone, dviratininkai važiuodami per pėsčiųjų perėjas turėtų nulipti, nes tai būtų saugiausia. Eismo įvykių, kuriuose nukenčia dviratininkai, dalis yra nemaža, net ir žiniasklaida nemažai apie tuos įvykius praneša. Lietuvos kelių policijos tarnyba pastaruoju metu gauna nemažai skundų ir iš pėsčiųjų, kad jie pasipiktinę dviratininkais, kai šie važiuoja per pėsčiųjų perėjas, trukdo pėstiesiems.

Susisiekimo ministerijos atstovai paaiškino, kad pėsčiųjų perėjos sąvoka įtvirtinta Įstatyme: tai yra perėjimo per važiuojamąjį kelio dalį vieta, pažymėta kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“ ir ženklinimo linijomis arba tik kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“, – vieta, skirta pėstiesiems.

Dviratininkų eismui per važiuojamąją dalį yra skirtos tam tikros vietos, su konkrečiu žymėjimu, kur dviratininkas gali kirti važiuojamąją dalį, nenulipdamas nuo dviračio (dviračių pervažą). KET 3 priedo 1.14 papunktyje nustatytas horizontalusis ženklavimas – dvi lygiagrečios linijos, sudarytos iš kvadratų, žyminčios vietą, kur dviračių takas, dviračių juosta kerta važiuojamąją dalį. Susisiekimo ministerijos atstovai pritaria, jog reikia tobulinti infrastruktūrą, didinti dviračių pervažų skaičių, kad pėsčiųjų ir dviratininkų srautai būtų atskirti. Atkreiptas dėmesys, kad Kelių eismo konvencija, pasirašyta 1968 m. lapkričio 8 d. Vienoje (Vienos konvencija), prie kurios Lietuva prisijungė 1991 m. lapkričio 20 d., nenumato galimybės dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėją (taip pat ir pėstiesiems eiti per dviračių pervažą), – srautai yra atskirti. Dviračių eismo populiarinimo klausimai ar ekonominė nauda negali daryti įtakos eismo dalyvių saugumui. Draudimas važiuoti per pėsčiųjų perėjas buvo priimtas 2014 m. lapkritį ir taip buvo įgyvendinta Įstatymo nuostata, kad pėsčiųjų perėja yra perėjimo per važiuojamąją kelio dalį vieta. Galbūt ateityje, kai bus išvystyta dviračių infrastruktūra ir patobulės vairavimo kultūra, atsiras galimybė atsisakyti šio draudimo.

Pareiškėjo atstovas G. Umaras pabrėžė, kad patys galime pasirinkti transporto priemonę ir judėti, kaip manome esant teisingiausia, bet reikia paistyti kitų eismo dalyvių ir visuomenės interesus. Neapgalvotai, vienpusiškai ir kategoriškai reikalauti keisti šią teisės akto nuostatą nėra visiškai teisinga, nes visų pirma mes visi rūpinamės eismo saugumu. Konfliktiškų situacijų tarp dviratininkų ir vairuotojų yra. Ši peticija turėtų būti laikoma daugiau pasiūlymu, kuriuo būtų galima siekti didesnės darnos tarp eismo dalyvių, nes galutinis tikslas yra švaresnė ir saugesnė aplinka, o svarbiausia – kad mūsų vaikai, anūkai jaustųsi saugūs važiuodami į mokyklą.

Pareiškėjas pateikė kompromisinį variantą, kad būtų leidžiama dviratininkams važiuoti per šviesoforu reguliuojamas pėsčiųjų perėjas, o per nereguliuojamas pėsčiųjų perėjas – ir toliau draudžiama.

Komisijos narių nuomone, jeigu visi laikytumėmės principo, kad eismo dalyvių elgesys kelyje turi būti grindžiamas savitarpio pagalba, atsargumu ir supratingumu, daugybės taisyklių ir draudimų nereikėtų. Jeigu nėra KET 3 priedo 1.14 papunktyje nustatyto horizontaliojo ženklavimo (dviračių pervažos), automobilių vairuotojai nėra įspėjami apie galimą dviračių eismą. Automobilio susidūrimo su dviračiu atveju dviratininko greitis daug didesnis nei judančio pėsčiojo (artėjant prie pėsčiųjų perėjos) ir daug greičiau sudaroma kliūtis pėsčiųjų perėjos prieigose, tad automobilių vairuotojai netenka galimybės laiku sustabdyti vairuojamą transporto priemonę. Komisijos nariai nepitaria peticijai dėl KET 64.9 papunktyje nustatyto draudimo panaikinimo.

Atkreiptinas dėmesys, kad esamas teisinis reguliavimas leidžia dviratininkams saugiai kirsti važiuojamąją dalį, bet kartu nustato kelio savininko (savivaldybių administracijos) atsakomybę už tinkamos infrastruktūros įrengimą. Rūpintis vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, transporto infrastruktūros objektų projektavimu, statyba ir saugaus eismo sąlygų užtikrinimu bei eismo organizavimu miestuose yra įpareigosotos savivaldybių administracijos (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą ir Įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 3 ir 4 punktai).

Atsižvelgiant į posėdžio dalyvių išsakytus kitus pasiūlymus, kaip gerinti dviratininkų ir kitų eismo dalyvių saugumą, kertant važiuojamąją dalį, Pareiškėjo pateiktą kompromisinį pasiūlymą, siūlyti Vyriausybei protokoliniu sprendimu pavesti Susisiekimo ministerijai apsvarstyti teisės aktų pakeitimus, įtraukiant suinteresuotus asmenis ir atsakingus už kelių ženklavimą subjektus (savivaldybių administracijas, Lietuvos savivaldybių asociaciją), kad būtų sprendžiama dėl dviratininkų saugaus važiuojamosios dalies kirtimo, tinkamai įrengiant naują ar rekonstruojant esamą kelių infrastruktūrą, mažinant konfliktinių taškų skaičių ir priimant šiuolaikiškus eismo organizavimo keliuose sprendimus.

NUTARTA (bendru sutarimu):

1. Vadovaujantis Peticijų įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 1999 m. spalio 4 d. nutarimu Nr. 1098 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės Peticijų komisijos sudarymo ir jos nuostatų

patvirtinimo“, 13 punktu, teikti Vyriausybei išvadą – pasiūlyti Vyriausybei netenkinti Pareiškėjo peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų.

2. Pasiūlyti Vyriausybei protokoliniu sprendimu pavesti Susisiekimo ministerijai apsvarstyti teisės aktų pakeitimus, įtraukiant suinteresuotus asmenis ir atsakingus už kelių ženklinių subjektus (savivaldybių administracijas, Lietuvos savivaldybių asociaciją), kad būtų sprendžiama dėl dviratininkų saugaus važiuojamosios dalies kirtimo, tinkamai įrengiant naują ar rekonstruojant esamą kelių infrastruktūrą, mažinant konfliktinių taškų skaičių ir priimant šiuolaikiškus eismo organizavimo keliuose sprendimus.

3. Apie Komisijos sprendimą pranešti Pareiškėjui.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Žydrūnas Plytnikas

Vaiva Bernotaite

4 a
KREIPIMASIS VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJAI

2018-10-26

Prašau įvesti Kelių eismo pakeitimus. Nors tam jiems **nepritaria Susisiekimo ministerija**, tačiau vis dėl to siūlau įsiklausyti į proto argumentus. Siūlomi KET pakeitimai:

- 1) Atšaukti privalomas liemenes arba žibintus dienos metu. Kalba eina tik apie [redacted] metų, tamsiuoju paros metu reikalavimai lieka tie patys.
- 2) Įteisinti važiavimą dviračiu per pėsčiųjų perėjas [redacted], ir tik įsitikinus, kad tai saugu. Dviratininkas važiuodamas per nereguliuojamas pėsčiųjų perėjas pirmumo neturi (tai pat, kaip važiuodamas per nereguliuojamą dviračių pervažą). Siūlymuose ir numatyta leisti dviratininkui važiuoti per perėją tik pėsčiojo greičiu dėl [redacted]. Už greičio viršijimą važiuojant per perėjas galima skirti baudas, kalbėjau su kelių policijos pareigūnais, jų turima technika gali laisvai išmatuoti dviratininko greitį. Galima įrengti matuoklius ir tikrai matyti kurie dviratininkai viršija greitį važiuodami per perėjas, o kurie ne. Didžioji daugumas mano pastebėtų dviratininkų važiuoja per perėjas artimam pėsčiojo greičiui.

Privalomų liemenių arba žibintų atšaukimas dienos metu – Kelių eismo taisyklių pakeitimo projektas

KET 56 punktas.

56. <...> *Važiuodamas važiuojamąja dalimi, dviračio vairuotojas privalo dėvėti ryškiaspalvę liemenę su šviesą atspindinčiais elementais arba dviračio priekyje turi degti baltos šviesos žibintas, o gale – raudonos šviesos žibintas.* <...> - Tiesiog pašalinti šią eilutę.

Važiavimas per pėsčiųjų perėjas – Kelių eismo taisyklių pakeitimo projektas

Dėl važiavimo pėsčiųjų perėjomis tai reikia tiesiog panaikinti 64.9 punktą – kirsti važiuojamąją dalį važiuojant pėsčiųjų perėjomis.

Tai pat reikia keisti šituos KET punktus:

57. <...> *Važiuodamas kelkraščiu, pėsčiųjų ir dviračių taku, šaligatviu, dviračio vairuotojas privalo duoti kelią pėstiesiems, neturi jiems trukdyti ar kelti pavojaus, o pro pat pėsčiųjų leidžiama važiuoti greičiu, kuris yra artimas pėsčiojo judėjimo greičiui (3–7 km/h), paliekant tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus.* (perfrazuoti taip – važiuodamas <...> pėsčiųjų perėjomis dviračio vairuotojas privalo duoti kelią transporto priemonėmis ir pėstiesiems, neturi jiems trukdyti ar kelti pavojaus, bei per pėsčiųjų perėjas važiuoti greičiu, kuris yra artimas pėsčiojo judėjimo greičiui (3-7 km/h) paliekant tokį tarpą iš šono (nuo pėsčiojo), kad eismas būtų saugus.

60. <...> Papildyti KET punktą

Privažiavęs pėsčiųjų perėją dviračio vairuotojas privalo sustoti ir pradėti važiuoti tik įsitikinęs, kad tai daryti yra saugu ir jo veiksmai neprivers kitus eismo dalyvius keisti judėjimo kryptį bei greitį.

Argumentas Nr. 1

Ankstesniame rašte nurodėte, kad dviratininkų mirtingumas sumažėjo įvedus dienos metu važiuojant gatve įvedus privalomas liemenes arba žibintus. Tačiau, neįvertinate kaip pasikeitė dviratininkų skaičius gatvėse. Greičiausiai **dviratininkų skaičius gatvėse sumažėjo**. Skambinau į Vilniaus Gedimino technikos universiteto Transporto inžinerijos fakultetą, Lietuvos automobilių kelių direkciją, Lietuvos statistikos departamentą ir „Susiekimo paslaugas“. Jos informavo, kad tokio tyrimo, kuris pasakytų kiek gatvėse buvo dviratininkų 2013 ir ankstesniais metais ir kiek važiuoja dabar nėra atlikta. Todėl, manau, kad šiuo metu dviratininkų apklausos ar važinėja dviračiu gatvėmis dabar lyginat su anksčiau yra geriausias sprendimas įvertinti dviratininkų pokytį gatvėse.

Tam tikslui atlikau apklausas. **Apklausų tikslas ne parodyti ar dviratininkai pritaria ar nepritaria tam minėtiems KET pakeitimams, o [redacted], ar [redacted] ir nustatyti [redacted] prieš pakeitimus ir po pakeitimų.**

Argumentas Nr. 2

Dienos metu pigūs dviračių žibintai saugumo neprideda. Dienos metu važiuojant gatve, dviratininkai dažniausiai naudoja pigus žibintus, o ne liemenes. Pigūs žibintai nėra iš vis pastebimi. Tad važiuojant automobiliu neįmanoma pasakyti dviratininkas yra įsijungęs žibintus ar ne. Kokio ryškumo turi būti žibintai iš nėra apibrėžta.

Argumentas Nr. 3

Tokių reikalavimų dienos metu nėra **niekur pasaulyje**. Manau, Lietuva neturi kompetencijų diktuoti pasaulines tendencijas.

Argumentas Nr. 4

Su liemene važiuoti nepatogu. Vasarą karšta, o žibintai greitai nusėda. Dviratininkai dažnai važiuoja su kuprine, kuri uždengia visą liemenę iš galo. **Todėl net ir dėvėdamas liemenę dviratininkas nėra gerai matomas.** Šie reikalavimai daro dviratį nepatrauklia transporto priemone. Žmonės persėda į automobilius, didėja tarša, kamščiai gatvėse.

Argumentas Nr. 5

Dviratininkų apklausa, rodanti **dėl liemenių/žibintų įvedimo dienos metu gatve važiuoti renkasi mažiau dviratininkų nei anksčiau.**

Apklauso principas – **dviratininkai, teigiantys kad jų važinėjimo įpročiai nepasikeitė apklausoje nedalyvauja.** Apklausa skirta tik nustatyti ar padidėjo ar sumažėjo dviratininkų skaičius gatvėse. Ar tai paskatino juos važinėti dažniau, ar rečiau.

Klausimas suformuluotas taip:

„Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. (lyginant su 2013 ir ankstesniais metais) kai buvo įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą:

<https://bit.ly/2GZZi4m> . Gatve turiu omenyje net ir smulkias gatveles, dviračių eismo juostas

važiuojamoje dalyje. Visur, kur dienos metu yra privalomos liemenės arba žibintai.“

Miestas		<u>Nuo 2014 m. gatvėm stengiuosi nevažinėti.</u> Važiuoju šaligatviais, nes reikia liemenės ar žibintų, o jų neturiu/su liemene važiuoti nepatogu	<u>Nuo 2014 m. gatvėm važinėju daugiau nei anksčiau.</u> Su liemene/žibintais gatvėje jaučiuosi saugesnis(-ė).	Iš viso apklausta dviratininkų mieste	Nuoroda į apklausą (reikia prisijungti su „Facebook“)
Vilnius	Procentai	62%	38%	70	https://bit.ly/2lax49s
	Respondentų kiekis	45	25		
Kaunas	Procentai	78%	22%	47	https://bit.ly/2l7l4Wh
	Respondentų kiekis	32	15		
Klaipėda	Procentai	55%	45%	11	https://bit.ly/2t8uG6P
	Respondentų kiekis	6	5		
Šiauliai	Procentai	52%	48%	21	http://bit.ly/2JAu2de
	Respondentų kiekis	11	10		
Panevėžys	Procentai	69%	31%	23	http://bit.ly/2LNHV12
	Respondentų kiekis	17	6		
Alytus	Procentai	69%	31%	16	http://bit.ly/2LO8GWt
	Respondentų kiekis	11	5		
Iš viso:	Procentai	65%	35%	188	
	Respondentų kiekis	122	66		

Argumentas Nr. 4

Privalomoms liemenėms liemenėmis ir žibintams nepritaria Vilniaus meras Remigijus Šimašius, kuris jau kabėjo apie tai su policija. Tad dabar turime įstatymą, kuris neveikia ir policija net netikrina dviratininkų. Cituoju Remigijų Šimašių:

„<...>Esu su komisaru apie tai šnekėjęs, bet truputėli per kitą prizmę - per liemenes ir visus kitus dalykus, kai yra rūbai pritaikyti ir taip jau šviesti. Tai, na, jie pažadėjo reaguoti ir na tikiuosi, kad reaguoja - lyg ir nustojo bausti jus visus (pastaba - turima omenyje dviratininkus). <...>“ Šaltinis (Šimašiaus pasisakymas per susitikimą su Vilniaus dviratininkais, 2015 m.): <http://bit.ly/2MqJyX5>

Argumentas Nr. 5

Dviratininkų apklausa, rodanti, kad **įstatymas neveikia**. Jei policija negali sukontroliuoti ir įstatymo faktiškai niekas nesilaiko, tai reiškia kažkas blogai su įstatymu. **Dviratininkai iki šiol, pažeisdami KET, gatvėse važinėja be žibintų ir be liemenių**. Policijos kontrolė per 4 metus nepadėjo.

Klausimas suformuluotas taip:

„Klausimas tik tiems dviratininkams, kurie apskritai gatvėse yra važinėję. Ar kai DIENĄ važiuojate gatvė, dviračių eismo juostomis - pvz. Gedimino pr. ,dėvite arba liemenę arba žibintus. Noriu pažiūrėti kiek realiai „prigijo“ įstatymas <https://bit.ly/2GZZi4m>“

Miestas		Dieną gatvėje važiuoju be įjungtų žibintų ir be liemenės	Dieną gatvėje dėviu arba liemenę, arba būnu įsijungęs žibintus	Iš viso apklausta dviratininkų mieste	Nuoroda į apklausą (reikia prisijungti su „Facebook“)
Vilnius	Procentai	57%	43%	134	http://bit.ly/2y940II
	Respondentų kiekis	77	57		
Kaunas	Procentai	35%	65%	108	http://bit.ly/2HM3zDL
	Respondentų kiekis	70	38		
Klaipėda	Procentai	71%	29%	42	http://bit.ly/2JLDSFh
	Respondentų kiekis	30	12		
Šiauliai	Procentai	65%	35%	34	http://bit.ly/2ycTnF4
	Respondentų kiekis	22	12		
Panevėžys	Procentai	74%	26%	23	http://bit.ly/2l6wsBM
	Respondentų kiekis	17	6		
Alytus	Procentai	82%	18%	22	http://bit.ly/2t7Vm7D
	Respondentų kiekis	18	4		
Iš viso:	Procentai	64%	36%	363	
	Respondentų kiekis	234	129		

Argumentas Nr. 6

Apklausa apie dviratininkų įpročius. Apklausa, kad akivaizdžiai parodo, kad šių perteklinių reikalavimų beveik niekas nesilaiko.



Marius Kučinskas created a poll in **Dieninė Kritinė Masė Vilniuje.**
Moderatorius (-ė) • Kt. 22.32 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

40 balsai(-ų)

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su žibintais.

24 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes liemene/žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

4 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

1 vote



Marius Kučinskas created a poll in **Kauno dviračių takai.**
Kt. 23.54 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su žibintais.

31 vote

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

27 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

8 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes su liemene/jungtais žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

2 balsai(-ų)

➤ Pridėti apklausos parinktį

Patinka

Komentuoti

Bendrinti



Marius Kučinskas created a poll in **Klaipėdos dviračių takai.**
Kt. 04.57 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

25 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

6 balsai(-ų)

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su jungtais žibintais

3 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes su liemene/jungtais žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

1 vote

➤ Pridėti apklausos parinktį

Patinka

Komentuoti

Bendrinti



Marius Kučinskas created a poll in **Šiaulių dviračių takai.**
Kt. 22.11 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

8 balsai(-ų)

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su jungtais žibintais

4 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

2 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes su liemene/jungtais žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

➤ Pridėti apklausos parinktį

Parašykite komentarą...



Marius Kučinskas created a poll in **Panevėžio dviratininkai.**
Kt. 24.01 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

10 balsai(-ų)

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su jungtais žibintais

3 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

7 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes su liemene/jungtais žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

➤ Pridėti apklausos parinktį

Patinka

Komentuoti



Marius Kučinskas created a poll in **Alytaus dviračių takų pliusai ir minusai.**
Kt. 24.14 •

Kaip pasikeitė Jūsų įpročiai nuo 2014 m. liepos 1 d. kai buvo DIENĄ įvestos dviratininkams privalomos liemenės arba žibintai. Plačiau apie pakeitimą: <https://bit.ly/2GZZi4m>

Šių KET reikalavimų nesilaikau. Gatvė važiuoju dieną be liemenės ir be žibintų

6 balsai(-ų)

Gatvė važinėju rečiau/nevažinėju

5 balsai(-ų)

Važinėjimo įpročiai nepasikeitė. Dieną gatvė važiuoju su liemene arba su jungtais žibintais

4 balsai(-ų)

Gatvė važinėju dviračiu netgi dažniau, nes su liemene/jungtais žibintais dieną jaučiuosi labiau matomas ir saugesnis

1 vote

➤ Pridėti apklausos parinktį

Argumentas Nr. 1

Dviratininkų apklausa, rodanti, kad **absoliučiai didžioji dauguma ()** **dviratininkų važinėja per pėsčiųjų perėjas**. Apklausos klausimas suformuluotas taip:

„Ar važiuojate dviračiu per pėsčiųjų perėjas?“

Apklausos duomenis ketinu siųsti Susisiekimo ministerijai, kad svarstyti dėl Kelių eismo taisyklių (KET) pakeitimo. Tai, kad yra leistų net jei nėra dviračių pervažos dviratininkams esant neintensyviu eismui važiuoti per pėsčiųjų perėją. Pagal dabartines kelių eismo taisykles: „64. Dviračių vairuotojams draudžiama <...>64.9. kirsti važiuojamąją dalį važiuojant pėsčiųjų

perėjomis.“ Kelių eismo taisykles rasite čia: <https://bit.ly/2F1WeyO> “

Miestas		Važiuoju dviračiu per pėsčiųjų perėją, įsitikinęs, kad tai saugu ir nesukelsiu pavojaus kitiems eismo dalyviams. Manau, reikia keisti KET.	Per pėsčiųjų perėją dviratį visada varausi (kaip to ir reikalauja dabartinės KET), net jei gatvėje nėra nė vieno automobilio	Iš viso apklausta dviratininkų mieste	Nuoroda į apklausą (reikia prisijungti su „Facebook“)
Vilnius	Procentai	90%	10%	202	http://bit.ly/2JQLTMx
	Respondentų kiekis	181	21		
Kaunas	Procentai	90%	10%	82	http://bit.ly/2MpkQX0
	Respondentų kiekis	72	10		
Klaipėda	Procentai	97%	3%	39	http://bit.ly/2MpuWXQ
	Respondentų kiekis	37	2		
Šiauliai	Procentai	97%	3%	44	http://bit.ly/2lbsM1S
	Respondentų kiekis	42	2		
Panevėžys	Procentai	92%	8%	35	http://bit.ly/2ylSbPR
	Respondentų kiekis	32	3		
Alytus	Procentai	100%	0%	20	http://bit.ly/2MqlWSk
	Respondentų kiekis	20	0		
Iš viso:	Procentai	91%	9%	422	
	Respondentų kiekis	384	38		

Argumentas Nr. 2

Lietuvos dviratininkų bendrijos pirmininko Eduardo Krikščiūno komentaras:

„Susiekimo ministerija nuosekliai laikosi pozicijos, kad jos pačios įkurtos ir formaliai vis dar veikiančios „Dviračių transporto komisijos“ sprendimai ministerijai nerūpi. Toje komisijoje dar 2010-ais buvome sutarę, kad per perėjas važiuoti bus galima „pėsčiojo greičiu“.“

Argumentas Nr. 3

Draudimas važiuoti per perėjas apskritai mažina dviračio kaip susisiekimo priemonės naudojimą. Jei norime mažinti taršą, reikia padaryti, kad važiuoti dviračiu būtų patogu. O pastoviai nulipinėti nuo dviračio ties kiekviena perėja, pvz. kas dieną į darbą važinėjantis dviračiu žmogus neturi. Tikrai nedidelė dviratininkų dalis lekia visu greičiu per pėsčiųjų perėją net neapsidarę. Tokiems dviratininkams jokie draudimai nepadės. O likusi didžioji dviratininkų dalis saugiai, apsidaire ir saugiu greičiu važiuoja per pėsčiųjų perėją, nesukeldami jokio pavojaus.

Argumentas Nr. 4

„Susisiekimo paslaugų“ atstovo (projektų vadovas, atsakingas už viso Vilniaus miesto dviračių takus) Anton Nikitin komentaras Facebook'e (komentarai buvo publikuoti čia <http://bit.ly/2JMuhOw>):

„<...> Nes man taip paprastai žiūrint prasilenkia su logika, kad gali važiuot šaligatviu, bet ne perėja. Kita vertus svertas kad dviratininkas privalo judėti pėsčiojo greičiu, arba pilnai sustoti prieš kirsdamas galimas, manau.“

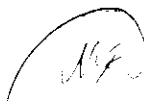
Argumentas Nr. 5

Savivaldybės absoliučiai visur įrengti dviračių pervažų negali. Tai prieštarauja Statybos techniniam reglamentui (Pėsčiųjų perėjų įrengimo taisyklės). Jei dviračių takas, yra tik vienoje kelio pusėje, o kitoje jo pusėje dviračių tako nėra. Tai **Statybos techniniam reglamentas draudžia įrengti dviračių pervažą.**

Argumentas Nr. 6

Plento dviratininkai (sportininkai) **sega batus prie pedalų. Nulipinėti ties kiekviena perėja nuo plento dviračio ne tik nepatogu, bet ir nesaugu.**

Marius Kučinskas



_____ MARIUS KUČINSKAS _____

PAPILDOMA MEDŽIAGA
VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJAI

Siūlymai tokie. Matyt, blogai supratote peticijos siūlymus

„Dviratininkas važiuodamas per **nereguliuojamas** pėsčiųjų perėjas pirmumo neturi“ (tai pat, kaip važiuodamas per nereguliuojamą dviračių pervažą). Reiškia įpareigoja dviratininką praleisti automobilius ir tik tada turi teisę įvažiuoti į perėją. Tai išsprendžia neapibrėžtumo problemą, kas liks kaltas avarijos metu.

Kreipiausi į teismus (teismų sąrašą rasite čia: <https://www.teismai.lt/lt/visuomenei-ir-ziniasklaidai/teismai-ir-teisejai/teismu-kontaktai/1700>) su prašymu parengti tokias statistikas:

„<...>

2) Kiek į avarijas pateko dviratininkų, dėl to kad važiojo, per pėsčiųjų perėją (o ne per dviračių pervažą).
“

Statistikos buvo teismuose buvo išgaunamos rankiniu būdu peržiūrint kiekvieną bylą, jos aplinkybes. Prašyme buvo nurodyta, kad laiko intervalą teismai gali pasirinkti patys. Pvz. įvertinę savo darbo sąnaudas.

Nustatyta, kad toliau išvadintuose teismuose **nebuvo rasta nė vienos avarijos**, per kurią dviratininkas būtų važiuojęs per perėjas:

Panevėžio apygardos teismas (tikrintos 2017-2018 metų bylos)

Plungės apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos). Pateikta atsakyme byla, neatitinka klausimo kriterijų.

Šiaulių apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos)

Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmai (tikrintos 2018 metų bylos)

Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmai informuoja (tikrintos 2017-2018 metų bylos)

Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmai (tikrintos 2018-01-02 - 2019-04-01 bylos)

Kauno apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos), atsiuntė antrą raštą.

Akmenės rajono savivaldybė (ne teismas) (tikrinti 2018 metai)

Kauno apylinkės teismas apima Kauną, Jonavą, Kaišiadorius, Kėdainius.

Plungės apylinkės teismas apima Palangą, Kretingą, Plungę, Skuodą. Šiaulių apylinkės teismas apima Joniškį, Kelmę, Pakruojį, Radviliškį, Raseinius, Šiaulius.

Likę kiti teismai atsisakė sudarinėti statistikas, nes tai pareikalautų neproporcingai daug žmogiškųjų išteklių.

Iš to galima daryti išvadą, kad nors anksčiau, mano pateiktų apklausų duomenimis, virš 90% dviratininkų važinėja per pėsčiųjų perėjas – dviratininkų važiuojančių per perėjas avaringumas labai mažas, arba jo nėra. Iš bendro teismų atsakymų konteksto galiu daryti išvadą, kad tokie eismo įvykiai, palyginus su kitais - tikra retenybė tad likusiems teismams neapsimoka jų ieškoti.

P.S. -----

Tai pat primenu. Kaip paaiškėjo, leidimas dviratininkui važiuoti per pėsčiųjų perėją, priešingai nei buvo sakoma anksčiau, neprieštaruoja Vienos konvencijai. Tai pat Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyrius atlikto 2018-11-27 tyrimą „Dviračių eismo reguliavimas ir saugos reikalavimai Europos Sąjungos valstybėse narėse“. Tą tyrimą parengė Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyriaus patarėja Dainora Valiukaitė. Tirtos šalys: Vokietija, Švedija, Jungtinėje Karalystėje, Prancūzija, Estija, Latvija. Nustatyta, kad pėsčiųjų perėjas (tuo pačiu ir perėjas „Zebrus“) teisės aktai nedraudžia važiuoti dviračiu: Vokietijoje, Latvijoje, Jungtinėje Karalystėje, Estijoje. Vokietijoje kelių eismo taisyklės tiesiogiai nedraudžia dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėją. Tačiau, kirsdami važiuojamąją kelio dalį pėsčiųjų perėja pirmenybę prieš motorinių transporto priemonių vairuotojus turi tik pėstieji, o dviratininkai, jei jie važiuoja, pirmenybės neturi, o ją įgyja tik nulipę ir veddami dviratį, tada jie traktuojami kaip pėstieji. Jungtinėje Karalystėje varytis dviratį per pėsčiųjų perėjas - „Zebrus“ yra tik rekomendacinio pobūdžio. Estijoje dviratininkai, kirsdami kelio važiuojamąją dalį pėsčiųjų perėja, neturi sukelti pavojaus pėstiesiems ir pasirinkti saugų greitį. Latvijoje dviratininkams taip pat leidžiama kirsti važiuojamąją kelio dalį per pėsčiųjų perėjas, netrukdam pėstiesiems ir sumažinus greitį.

Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyrius atlikto 2018-11-27 tyrimą „Dviračių eismo reguliavimas ir saugos reikalavimai Europos Sąjungos valstybėse narėse“. Nustatyta, kad liemenės arba žibintai dienos metu nėra privalomi Vokietijoje, Danijoje, Švedijoje, Jungtinėje Karalystėje, Prancūzijoje, Estijoje, Latvijoje. Nėra taikomas reikalavimas dėvėti vieną iš jų. Vokietijoje (rekomenduojama liemenė), Jungtinėje Karalystėje (rekomenduojama būti apsirengus šviesių spalvų, arba šviesą atspindinčius drabužius), tai yra tik rekomendacinio pobūdžio dalykas, bet jis tikrai nėra privalomas. Kitų valstybių neištyrė, bet, manau, to pilnai pakanka. Tyrimą parengė Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyriaus patarėja Dainora Valiukaitė.



Nuotraukoje neižiūriu nei degančio žibinto, nei liemenės, kur privaloma.

